

**Asunto:** Presentación de queja en contra de **Paul Arce Ontiveros**, en su calidad de Diputado de la LXV Legislatura, y contra quien resulte responsable, por actos que constituyen promoción personalizada y actos anticipados de campaña, y el partido **Movimiento Ciudadano**, por *culpa in vigilando*.

San Francisco de Campeche, Campeche a 15 de abril de 2026.

**Mtra. Clara Concepción Castro Gómez.**  
**Presidenta del Consejo General del**  
**Instituto Electoral del Estado de**  
**Campeche<sup>1</sup>.**  
Presente.

C. ÁNGEL MIZRAIM VALENCIA JERÓNIMO, representante suplente de morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Campeche, personería que tengo debidamente acreditada y reconocida ante dicho órgano electoral estatal; señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones y documentos en el inmueble marcado con el número calle Querétaro, #2 Entre Calle República del Salvador y Costa Rica, Barrio de Santa Ana, CP 24050, los correos electrónicos: [coordinacionjuridicoelectoral@gmail.com](mailto:coordinacionjuridicoelectoral@gmail.com), [morena@ieec.org.mx](mailto:morena@ieec.org.mx) y autorizando para tales efectos a los C. Eduardo Estrella Rangel y Jessica Nayeli Templos Muñoz, ante usted con el debido respeto comparezco para exponer:

Con fundamento en los artículos 8, 14, 16, 41, Base V, párrafo primero y Apartado C, 116 norma IV, incisos b) y c), y 134, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>2</sup>; 24, Base VII, de la Constitución Política del Estado de Campeche<sup>3</sup>; 1, 3, 242, 243, 244, 247, 249, 251, 253, fracciones I, II, III y IV, 254, 257 fracción I, 278 fracción XXXVII, 280, fracciones XIII y XX, 280 Sexies, 282, fracciones I, VIII, XX, XXV y XXX, 283, fracciones I, III, IV, V, VI y VII, 285, 286, fracciones VIII, X y XI, 600, 601 y 603 al 615 bis, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche<sup>4</sup>; 1, 3, 4, 8, 33 al 46 del Reglamento de Quejas del IEEC, del Reglamento de Quejas del IEEC<sup>5</sup>, y 1; 5; 7, fracción II, incisos a) y b) y fracción V, inciso a); 20, fracciones XI, XII, XXIV; 21; 23, fracción XIV; 26; 27; 28; 29 fracciones I y XXIV;

<sup>1</sup> En adelante IEEC.

<sup>2</sup> En adelante Constitución Federal.

<sup>3</sup> En adelante Constitución Estatal.

<sup>4</sup> En adelante Ley de Instituciones.

<sup>5</sup> En adelante Reglamento de Quejas.



42 fracciones I y V, 43 fracción VI, del Reglamento Interior del IEEC<sup>6</sup>, vengo a presentar escrito de queja en contra de las siguientes personas:

- **Paul Arce Ontiveros**, en su calidad de Diputado local de la LXV Legislatura;
- **Pedro Armentía López**, en su calidad de Diputado local de la LXV Legislatura;
- **Jorge Álvarez Máynez**, en su calidad de Coordinador Nacional del Partido Movimiento Ciudadano.
- **Partido Movimiento Ciudadano**, por culpa in vigilando.

Y contra quien resulte responsable, por actos que constituyen promoción personalizada y actos anticipados de campaña.

Por lo anterior, de conformidad con los artículos 606 de la Ley de Instituciones y 34 del Reglamento de Quejas, señalo lo siguiente:

- **El nombre del quejoso y, si es persona moral, el de su legítimo representante**

El señalado en el proemio del presente escrito.

- **El domicilio del quejoso, para efectos de oír y recibir notificaciones**

El señalado en el proemio del presente escrito.

- **El nombre y domicilio de cada uno de los infractores**

**Pedro Armentía López y Paul Alfredo Arce Ontiveros**, con domicilio conocido en las instalaciones que ocupan el Congreso del Estado de Campeche.

**Jorge Álvarez Máynez**, con domicilio conocido en las instalaciones que ocupan el partido político nacional Movimiento Ciudadano ubicado en Louisiana número 113 esquina Nueva York, Nápoles, Delegación Benito Juárez, Código Postal 3810, Ciudad de México.

**Movimiento Ciudadano**, en el domicilio ubicado en Avenida Pedro Sainz de Baranda s/n edificio B, planta alta, Área Ah Kim Pech, Plaza del Mar, en San Francisco de Campeche, Campeche.

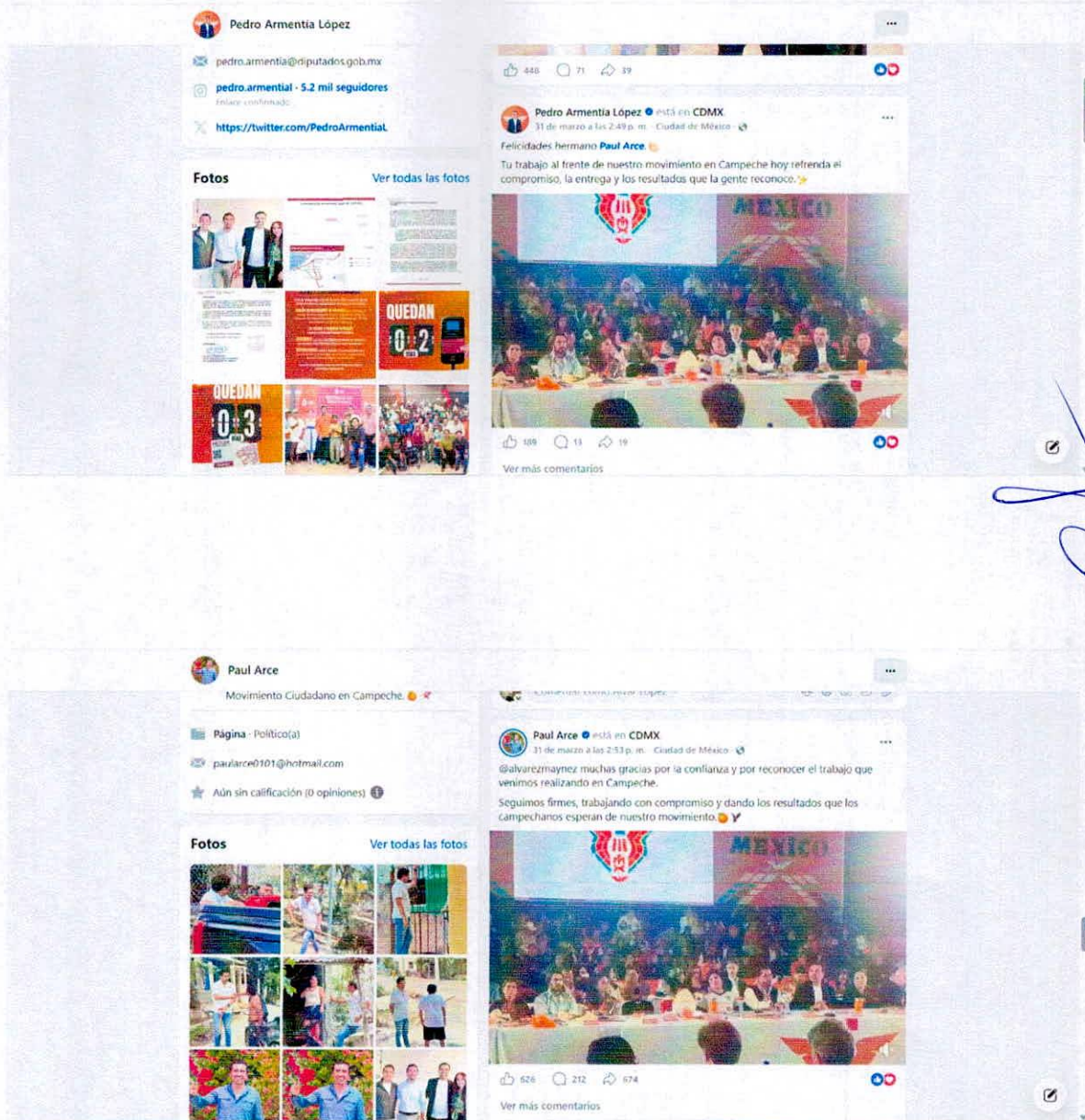
---

<sup>6</sup> En adelante Reglamento Interior.



- **Narración expresa y clara de los hechos en que se sustente la queja y los preceptos jurídicos presuntamente violados**

El 31 de marzo del año 2026, los diputados **Paul Arce Ontiveros** y **Pedro Armentía López**, realizaron las siguientes publicaciones:



Disponibles en las siguientes ligas electrónicas:  
<https://fb.watch/Gt9IRUsSZ/> y <https://fb.watch/Gt9HcMlnFx/>



Publicaciones que causan agravio al partido que represento, toda vez que, se trata de un **posicionamiento anticipado y sistemático** de parte de **Jorge Álvarez Máynez**, Coordinador Nacional del partido **Movimiento Ciudadano** y de los diputados **Pedro Armentía López** y **Paul Arce Ontiveros**, lo que constituye promoción personalizada, actos anticipados de campaña, y *culpa in vigilando*.

Se dice lo anterior, porque de las imágenes motivo de la presente denuncia se advierte existe una **estrategia o conducta sistemática** que implica la concurrencia de factores y circunstancias con el propósito común de promover de manera injustificada a una persona que se ostenta o es reconocida públicamente como lo es **Paul Alfredo Arce Ontiveros**<sup>7</sup>.

Cabe señalar que, tratándose de **actos sistemáticos o planificados** es posible que diferentes sujetos participen en su comisión en diferentes grados, incluso para beneficiar a una persona distinta, pero respecto de la cual existe un vínculo o afinidad política, tal como se advierte de las imágenes que se denuncian y se demuestra con los elementos de prueba que se adjuntan a la presente queja.

En ese sentido, la Ley de Instituciones, dispone que los actos anticipados de precampaña y campaña consisten en expresiones que se realizan bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de precampañas y campañas, que contengan llamados expresos al voto a favor o en contra de alguna candidatura o partido político, o la solicitud de cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

La expresión bajo cualquier modalidad debe entenderse como el medio de comunicación mediante el cual se pueda llevar a cabo la difusión de expresiones que contengan llamamientos al voto, incluyendo, entre diversos, las lonas, las bardas, los espectaculares, la radio, la televisión, **internet** o los medios impresos.

La Ley de Instituciones también señala que son actos anticipados de precampaña, las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una precandidatura.

---

<sup>7</sup> <https://www.congresocam.gob.mx/legislatura-lxiv/>



De igual forma, establece que la campaña electoral es el conjunto de actividades que llevan a cabo los partidos políticos, coaliciones, candidatas y candidatos registrados para la obtención del voto, con el fin de acceder a un cargo de elección popular.

Así mismo, precisa que por actos de campaña se entienden las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos actos en que las candidaturas o vocerías de los partidos políticos o coaliciones se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

En ese sentido, debe señalarse que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>8</sup>, ha sostenido que la prohibición de realizar actos anticipados de campaña busca proteger el principio de equidad en la contienda, para evitar que una opción política obtenga ventaja en relación con otra, por lo que esos actos pueden realizarse antes de tales etapas, incluso antes del inicio del proceso electoral.

Ahora bien, en el tema de la realización de actos anticipados, la Sala Superior ha determinado que para su actualización se requiere la coexistencia de tres elementos<sup>9</sup>, y basta con que uno de éstos se desvirtúe para que no se tengan por acreditados, debido a que su concurrencia resulta indispensable para su actualización.

Esto es, el tipo sancionador de actos anticipados de campaña se actualiza siempre que se demuestren, los siguientes elementos:

<b>Elemento personal.</b> Atiende a la calidad o naturaleza del sujeto que puede ser infractor de la normativa electoral, es decir, se refiere a que la conducta puede ser realizada por partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidaturas y candidaturas, y que los mensajes denunciados contengan elementos que hagan plenamente identificable a las personas o partidos de que se trate.	<b>Se cumple</b> debido a que la parte denunciada es plenamente identificable.
---	--

<b>Elemento temporal.</b> Debe retomarse que el artículo 41, base IV, de la	<b>Se cumple</b> toda vez que la Sala Superior y Sala Xalapa han señalado que se
---	--

<sup>8</sup> En adelante Sala Superior.

<sup>9</sup> Elementos establecidos por la Sala Superior, en las sentencias recaídas a los recursos de apelación SUP-RAP-15/2009 y acumulado, SUP-RAP-191/2010, SUP-RAP-204/2012, SUP-RAP-15-2012 y al juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-274/2010.



Constitución dispone que la ley establecerá los plazos para la realización de los procesos partidistas de selección y postulación de candidaturas a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y campañas electorales.

acredita fraude a la Ley a partir del desarrollo de supuestas estrategias de promoción o propaganda que implican el **posicionamiento anticipado y sistemático de una persona, meses o incluso años antes del inicio de los procesos electorales y para la satisfacción de este elemento no se requiere una temporalidad específica**<sup>10</sup>.

**Elemento subjetivo.** Atiende a la finalidad o intención de llamar a votar o pedir apoyo, a favor o en contra de cualquier persona o partido para contender en un procedimiento interno, o en un proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular

**Se cumple** debido a que en las publicaciones denunciadas se hace la manifestación expresa de que gracias al Diputado **Paul Arce Ontiveros** el partido político **Movimiento Ciudadano** será quien gane la elección a la Gubernatura del Estado para el proceso electoral 2026-2027.

En resumen, se acredita que las **manifestaciones o expresiones son explícitas e inequívocas** y tienen **trascendencia a la ciudadanía**, y con ello se puede advertir que los hechos y conductas denunciadas son, en realidad, parte de una campaña proselitista, esto es, de un **acto de propaganda sistemático o planificado encaminado a incidir en las preferencias electorales**.

Toda vez que las publicaciones denunciadas los diputados apuntaron explícitamente al proceso electoral de dos mil veintisiete, así como a los resultados que se pretendían obtener al trabajar en forma conjunta.

Así mismo, la Sala Superior en la **Jurisprudencia 13/2024**<sup>11</sup> ha establecido que para acreditar la infracción en redes sociales se necesita analizar la calidad de la persona emisora y el contexto en que se emite el mensaje. En el primer caso, son actores políticos que se encuentran en funciones de un cargo de elección popular en donde sus redes sociales, especialmente sus páginas de Facebook, mismas que son las que son motivo de esta queja sirven también para informar de sus labores legislativas a la ciudadanía campechana, por ello el que realicen dicho pronunciamiento a favor de la figura de **Paul Arce Ontiveros** y establezcan que el partido **Movimiento Ciudadano** ganará

<sup>10</sup> Ver SUP-REP-822/2022 y SX-JG-72/2025 y acumulados.

<sup>11</sup> Jurisprudencia 14/2024, cuyo rubro es "REDES SOCIALES. PARA ACREDITAR LA INFRACCIÓN DE UNA CONDUCTA SE DEBE TOMAR EN CUENTA LA CALIDAD DE LA PERSONA EMISORA Y EL CONTEXTO EN EL QUE SE EMITE UN MENSAJE".



la elección a la Gubernatura podría implicar en un daño a la elección de los votantes.

En segundo punto, realizar dichas publicaciones a finales del mes de marzo del año anterior a la elección es una **estrategia sistemática** por parte de los diputados para influir en la ciudadanía, debido que sacar parte de la grabación del evento partidista a nivel nacional para posicionar a **Movimiento Ciudadano** como el partido con más confianza de ganar la elección del ejecutivo estatal persigue totalmente las aspiraciones político-electorales del Coordinador Nacional de dicho partido y constituye actos de precampaña y campaña.

Al día de la elaboración de la presente queja, las publicaciones han recibido en su conjunto 815 reacciones, 225 comentarios y han sido compartidas 693 veces, por ello el impacto ha rotado la equidad en la contienda electoral a la gubernatura.

Por lo anterior, no se puede pasar desapercibido que **el mensaje de la parte denunciada está dirigido a influir en las preferencias del electorado** y con ello vulnera el marco electoral.

Por ello, se solicita a la autoridad, de conformidad con los precedentes dictados en los expedientes SX-JG-72/2025 y SX-JG-76/2025, estudiar la integralidad de la propaganda denunciada y no solamente sus frases aisladas, es decir, analizar los elementos visuales (colores empleados, la imagen de fondo, las expresiones de los sujetos, tiempo en pantalla) y auditivos (tonalidad, música de fondo, las voces utilizadas, volumen). Así como interpretar la relación y la coherencia con el contexto externo en que se emite, analizando la temporalidad, el horario de difusión, la posible audiencia, el medio utilizado y el periodo de divulgación, entre otras circunstancias.

Esto, toda vez que si emplea únicamente el criterio de los "llamados expresos" limitaría la actividad de la autoridad electoral quien tendría que centrar su actividad en verificar si la infracción se acredita al emplear determinados formulismos o palabras tabúes, debiendo utilizar más bien, criterio interpretativo para analizar los mensajes que emiten las y los actores políticos, a partir del empleo de "equivalentes funcionales", método que está inspirado en la doctrina norteamericana conocida como "*functional equivalents of express advocacy*"<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Figura retomada del caso Federal Election Commission v. Wisconsin Right to Life, Inc., U.S. 449, 2007. Consultable en: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/551/449/>



Finalmente, no se pasa por alto que la falta de deber de cuidado del partido en referencia por las conductas y hechos aquí denunciados, Movimiento Ciudadano también obtiene un grado de beneficio en el marco de la elección venidera, lo cual es reprochable jurídicamente.

#### ▪ **Medidas cautelares**

Con fundamento en los artículos 614 de la Ley de Instituciones, en el Reglamento de Quejas, y en la Jurisprudencia 14/2015<sup>13</sup>, en atención a los hechos descritos anteriormente, concatenados con los elementos de prueba ofrecidos que acompañan el presente escrito de queja, se solicita de manera **inmediata** a esta autoridad **ordene** a la parte denunciada **retirar** la publicación de la red social Facebook, así como **abstenerse** de realizar actos que busquen posicionarlas como personas candidatas del partido Movimiento ciudadano con miras al siguiente proceso electoral.

En ese sentido, como refiere la citada Jurisprudencia, las medidas cautelares en materia electoral constituyen un mecanismo de tutela preventiva o instrumento jurídico para prevenir la posible afectación a un derecho, a los principios rectores en la materia, o para garantizar el cumplimiento de alguna obligación jurídica, **en forma inmediata y eficaz, y previamente a cualquier resolución de fondo y definitiva** en la materia.

En otras palabras, **las medidas cautelares buscan suspender de forma inmediata y urgente** aquellos hechos o conductas que puedan afectar –de manera inminente– al proceso electoral o a algún derecho político-electoral, **en lo que se emite la resolución de fondo** que determina su licitud o ilicitud.<sup>14</sup>

Por lo tanto, la autoridad electoral sustanciadora está obligada de **atender de manera urgente la adopción o no de las medidas cautelares en lo que se emita la resolución de fondo** conforme con los estándares internacionales en materia de derechos humanos<sup>15</sup>.

#### ▪ **La aportación de los medios de prueba en que se sustente la queja**

❖ **Prueba técnica.** Se ofrece en términos de lo dispuesto en los artículos 607, fracción II, y 608 de la Ley de Instituciones, y 41, fracción III del Reglamento de Quejas, la cual relaciono con todos y cada uno de

<sup>13</sup> Jurisprudencia 14/2015, cuyo rubro es: "MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA".

<sup>14</sup> Ver SUP-REP-351/2024 Y ACUMULADO.

<sup>15</sup> Ver SX-JE-158/2024.



los hechos narrados previamente, consistente en la publicación que puede ser visualizada en la red social Facebook, a través de las siguientes ligas:

<https://fb.watch/Gt9IIRUsSZ/>

<https://fb.watch/Gt9HcMlnFx/>

<https://www.facebook.com/reel/1444808494109365>

<https://www.facebook.com/reel/944238414721154>

❖ **Documental pública.** Se ofrece en términos de lo dispuesto en los artículos 283, fracciones I, III, IV, VI, y VII, y 607, fracción I, de la Ley de Instituciones; 41, fracción I, del Reglamento de Quejas, consistente en la certificación que realice la Oficialía Electoral del IEEC, con motivo de la verificación y fe de hechos que para tal efecto expida como resultado de la inspección de todas las ligas electrónicas ofrecidas en el presente escrito.

❖ **Instrumental de actuaciones.** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que se integrarán en el expediente formado con motivo de esta denuncia.

❖ **Presuncional en su doble aspecto, legal y humana,** en todo lo que favorezca a la parte que represento.

▪ **Puntos petitorios**

Por lo anteriormente expuesto y fundado, atentamente solicito:

**Primero.** Admitir a trámite la queja que se presenta en este escrito en contra de las partes denunciadas por los actos y hechos señalados en el capítulo correspondiente, así como admitir, preparar, y desahogar las pruebas ofrecidas.

**Segundo.** Previo los trámites de Ley, emitir la resolución correspondiente, declarando la existencia de violación a la normativa electoral, se fije la responsabilidad de la parte denunciada y se impongan las sanciones que conforme a la Ley corresponda.

**Protesto lo necesario.**

**C. ÁNGEL MIZRAIM VALENCIA JERÓNIMO**  
Representante suplente de morena ante el Consejo General del Instituto  
Electoral del Estado de Campeche







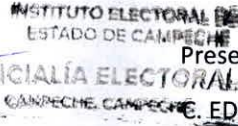


En la Ciudad de San Francisco de Campeche, Campeche, siendo las **10** horas con **cincuenta** minutos del día **16** de **abril** del año **2026**, se presentó ante la Oficialía Electoral al C. **Eduardo del Jesús Estrella Rangel**, mismo que se identifica con **SU INE OCR: 0548105568984**, para entregar **tres** originales **sin** copias del escrito de fecha **15 de abril 2026**, constante de **nueve** fojas útiles escritas de un solo lado, así como los siguientes anexos:


1. Copia simple de la Credencial de elector a nombre del C. Ángel Mizraim Valencia Jerónimo. Constante de una foja (tres tantos).

Recibe:

  
LIC. CARLOS IVAN NOVELO OLIVARES  
AUXILIAR TECNICO C. DE LA OFICIALÍA ELECTORAL

  
INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO DE CAMPECHE  
OFICIALÍA ELECTORAL  
CAMPECHE, CAMPECHE

Presenta:

  
C. EDUARDO DEL JESUS ESTRELLA RANGEL.